



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



DESARROLLO
INSTITUTO
DE ECONOMÍA
Y NEGOCIOS

EL EFECTO DE LOS MESARIOS SOBRE LOS RESULTADOS ELECTORALES DEL PARAGUAY

Autores

Andrés Carrizosa

andy.carrizosa@rice.edu

Raúl Duarte

rduarte@g.harvard.edu

1 de agosto de 2022

“Muchas veces y en la mesa sencillamente le decimos vos no existís, aquí nosotros somos la ley y punto, y se ponen de acuerdo los partidos tradicionales, porque facilita el voto de esa persona a lo mejor analfabeta, de esa persona que lleva cédula, esto o lo otro, lo que estamos deniando es un voto, lo que le hace ganador” (Citado en Ferrara, 2016)

Este artículo fue posible gracias al generoso apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido de este artículo es responsabilidad de los autores y no refleja necesariamente los puntos de vista o las posiciones de USAID o el Gobierno de los Estados Unidos.

Aliados:



El Efecto de los Mesarios sobre los Resultados ElectORAles del Paraguay

Andrés Carrizosa
andy.carrizosa@rice.edu

Raúl Duarte
rduarte@g.harvard.edu

1 de agosto de 2022

“muchas veces y en la mesa sencillamente le decimos vos no existís, aquí nosotros somos la ley y punto, y se ponen de acuerdo los partidos tradicionales, porque facilita el voto de esa persona a lo mejor analfabeta, de esa persona que lleva cédula, esto o lo otro, lo que estamos definiendo es un voto, lo que le hace ganador” (Citado en Ferrara, 2016)

1. Introducción

En países desarrollados, la integridad de los resultados electorales tal vez pueden darse por sentado. Pero en países en vías de desarrollo, como en el Paraguay, instituciones claves fueron creadas para asegurar la integridad del proceso de cuenta de votos. El eslabón más bajo en la estructura de instituciones electorales es la mesa de votación, donde los votos son realmente contados. El sistema de monitoreo del proceso de cuenta de votos es con un control *partidario* de *control mutuo*. Es decir, cada mesa electoral en el Paraguay cuenta con tres “miembros,” y estos miembros son, por ley, representantes de los diversos partidos del país (Código Electoral, 1996). La idea de este diseño es que si múltiples partidos observan el conteo de los votos en cada mesa, esto llevaría a un conteo honesto ya que distintos partidos tienen

un interés en proteger los votos de su partido. Estos controles mutuos entre adversarios deberían promover un conteo transparente y honesto. Habiendo dicho eso, a pesar de un diseño que en principio debería promover la justicia electoral, en la realidad los distintos partidos políticos pueden variar en sus capacidades de realmente enviar a representantes a todas las mesas electorales. Distinciones en capacidades de mandar representantes a las mesas pueden, en consecuencia, afectar la capacidad de votantes de los partidos minoritarios de registrar sus preferencias sin distorciones (Ascencio and Rueda, Forthcoming; Casas, Díaz and Trinidad, 2017).

En este artículo buscamos explorar si la presencia de mesarios de distintos partidos afecta los resultados electorales registrados en esas mesas. Esta pregunta es importante para el Estado de Derecho en Paraguay, porque las elecciones realmente deberían reflejar *las preferencias de los ciudadanos sobre quiénes deberían asumir distintos cargos*, y no deberían reflejar *las capacidades de los partidos políticos de cuidar el votos de los ciudadanos que los apoyan*. Muchas veces en el Paraguay se ha sugerido que realmente los partidos con menores capacidades de enviar mesarios a las distintas localidades del país están en una desventaja sustancial ante los partidos más tradicionales, pero que nosotros sepamos nunca se hizo un análisis sistemático y científico para identificar evidencias empíricas en el caso que esto esté ocurriendo realmente. Este trabajo busca aportar en este sentido aprovechando un experimento natural que permite la identificación de efectos de los mesarios sobre resultados electorales.

2. Estrategia de Identificación de Efectos

La dificultad el efecto de los mesarios sobre los resultados electorales es que el voto es secreto. Normalmente algo muy positivo, ya que permite que los votantes se expresen sinceramente a la hora de votar, el voto secreto dificulta la identificación de fraude porque no podemos ver si los votos finales fueron cambiados en una mesa o no, ya que nunca pudimos

ver el voto original. Ni el votante puede verificar si su voto fue registrado correctamente ya que el votante no sabe cuál de los votos registrados en la mesa es el suyo. A veces pueden existir resultados sospechosos, como los resultados electorales de una mesa siendo casi dominadas por un sólo partido, pero realmente es difícil saber sin más controles si es que esos resultados son fraudulentos o si realmente representan las preferencias de los votantes en esa mesa. Habiendo establecido estas limitaciones, lo interesante del caso paraguayo es que para analizar el efecto que los mesarios tienen sobre los resultados electorales contamos con una ventaja muy sustancial: **contamos con un experimento natural.**

Esencialmente, en Paraguay los ciudadanos votan en locales de votación, que usualmente son escuelas. Adentro de cada escuela, los votantes son asignados a *mesas de votación*. Lo interesante es que votantes son asignados a mesas de votación alfabéticamente según las primeras letras de sus apellidos. Nosotros asumimos que porque la primera letra del apellido de los votantes no debería estar sistemáticamente relacionada a la preferencia electoral de los votantes, entonces esta manera de asignar a votantes a mesas es una asignación *cuasi-aleatoria*. Esta aleatoriedad ayuda sustancialmente porque nos permite asumir que todas las mesas adentro de un mismo local tendrán ciudadanos con más o menos las mismas preferencias. Esto significa que cualquier diferencia entre las mesas tienen que ser causadas *por características de las mesas y no por características de los votantes*. Esta aleatoriedad entonces nos da una herramienta perfecta para identificar el efecto que los mesarios tienen sobre los resultados electorales, ya que la identificación partidaria de los mesarios es una característica de las mesas y no de los votantes.

En caso de poder verificar nuestro supuesto de que el orden alfabético de los apellidos de los votantes no está correlacionado con la preferencia política de los votantes, básicamente habremos descubierto un experimento natural que nos permite, de manera muy directa, identificar fraude electoral por parte de los mesarios en las elecciones paraguayas. Pero para poder establecer que ésto es aceptable primero tenemos que someter nuestros datos a algunas pruebas para verificar nuestros supuestos. En lo que sigue, entonces, primero discutiré los

datos que tenemos a nuestra disposición, después verificaremos que la asignación de votantes a mesas por el orden alfabético de los apellidos de los votantes constituye una asignación *cuasi-aleatoria*. Después de defender ese supuesto, procederemos a presentar los resultados principales de nuestros análisis. Concluimos demostrando con un alto nivel de confianza que la capacidad de partidos de enviar mesarios a una gran cantidad de mesas electorales constituye una ventaja sistemática para estos partidos frente a los partidos más pequeños del país.

3. Datos

Los datos que utilizamos en este estudio provienen de las Elecciones Generales paraguayas del año 2018. Esta elección es ideal porque el Tribunal Superior de Justicia Electoral (TSJE) liberó los datos electorales desagregados al nivel de cada mesa. Adicionalmente, para estas elecciones el TSJE también subió todas las actas electorales de todas las mesas de votación a la página de la transmisión de resultados electorales preliminares (TREP). Esto significa que para las 21.212 mesas electorales, que se encuentran adentro de 1.100 localidades de votaciones, conseguimos datos para las 6 actas electorales de cada mesa, correspondiente a la votación para presidente, senadores, diputados, gobernadores, juntas departamentales y para legisladores del MERCOSUR.¹

Adicionalmente, pudimos conseguir del TSJE la asignación partidaria de los miembros de mesa. Con estos datos pudimos ver los nombres de las 62.913 personas que fueron asignadas a ser miembros de mesa en el día de las Elecciones Generales, y también tuvimos las listas de los suplentes y veedores de mesa y de todos los apoderados de los locales de votación, con su afiliación partidaria.

El problema con los datos “oficiales” de quiénes fueron asignados a ser miembros de mesa, es que lo que dice el listado no siempre corresponde con quiénes fueron los mesarios finales

¹Con la excepción de Asunción, que no cuenta con actas para gobernación ni para juntas departamentales, ya que Asunción es un distrito federal y no un departamento.

en el día de las elecciones. En el día de las elecciones usualmente hay un número considerable de ausencias y reemplazos que podrían hacer que los mesarios *finales* sea considerablemente distintos a lo que establecía el listado *original* de los mesarios.

Para captar los mesarios *finales* nos fiamos de las actas electorales que el TSJE escaneó y subió a su repositorio del TREP el día de las elecciones. En la Figura 1 vemos un ejemplo de todas las actas electorales de una mesa. Las actas son útiles porque, además de ayudarnos a verificar los resultados electorales de cada mesa, las actas también tienen los números de cédula de los que actualmente estuvieron trabajando en la mesa en el día de las elecciones. Estas cédulas comparamos con los padrones electorales de los años 2017, 2015, 2013 y 2011 para conseguir las afiliaciones partidarias de los mesarios *finales* que no estaban en los datos de los mesarios *originales* —es decir los mesarios que reemplazaron a los mesarios originales—. Finalmente, también contamos con el padrón electoral desagregado por mesa de votación del año 2018, y con esto pudimos saber la composición partidaria por mesa electoral por parte de los votantes. Para resumir, el Cuadro 1 contiene las diferentes fuentes que utilizamos para crear nuestra base de datos unificada.

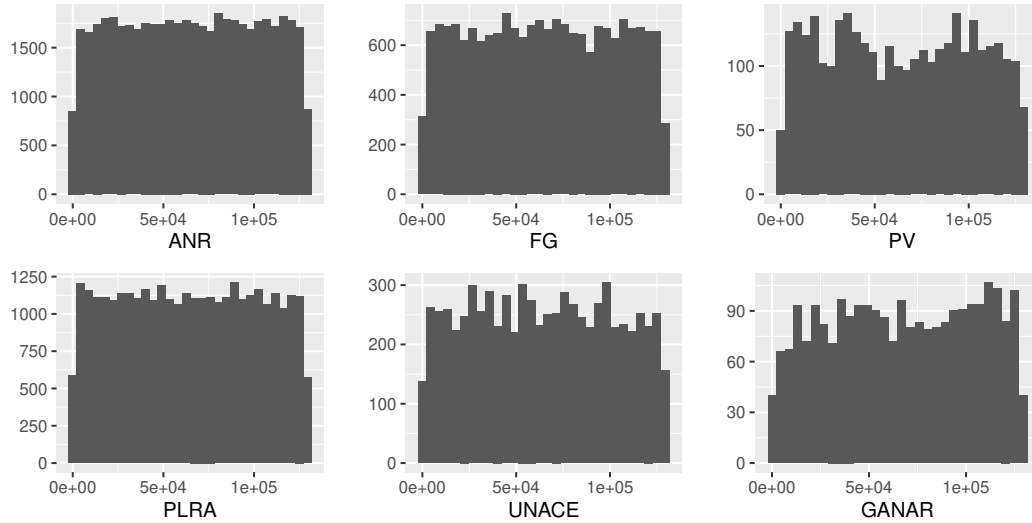
Cuadro 1: Resumen de datos utilizados

Fuente	Datos
TSJE	Resultados electorales desagregados por mesa
TSJE	Designación de mesarios originales de cada mesa con sus afiliaciones
TSJE	Actas electorales de cada mesa con números de cédula de cada mesario
Partidos Políticos	Padrones electorales del 2017, 2015, 2013 y 2011 para afiliaciones partidarias de mesarios finales
TSJE	Padrón desagregado por mesa de votación, para ver composición de afiliados por mesa

4. Verificando el Supuesto de Asignación Aleatoria a Mesas

Un supuesto esencial al funcionamiento de nuestro diseño de experimento natural es el supuesto de cuasi-aleatoriedad de asignación de votantes a mesas de votación adentro de un local de votación dado. Hemos argumentado que, ya que los votantes son asignados a mesas de votación alfabéticamente por apellido, esta asignación de votantes a mesas es independiente

Figura 2: Ejemplo de Actas de una Mesa Electoral



a la preferencia política de los votantes, significando que esta cuasi-aleatoriedad hace que las preferencias de los votantes sean independientes a su asignación a mesas de votación. Esta cuasi-aleatoriedad debería crear, en promedio, la igualdad de preferencias entre mesas adentro de un mismo local. Si este es el caso, entonces la única diferencia entre las mesas tendría que ser el resultado de diferencias en características *de las mesas* y no *de los votantes* sobre los resultados finales de las elecciones generales. Esta habilidad de controlar por las preferencias de los votantes es una oportunidad única para poder controlar por las preferencias de los votantes para intentar identificar el efecto que los mesarios tienen sobre los resultados de las elecciones.

Para verificar si nuestro supuesto de cuasi-aleatoriedad es adecuado, podemos explorar la distribución de apellidos por partidos. Para esto, creamos un indicador de “orden alfabético” de los apellidos de los miembros de las mesas para el 2013 y 2018—ya que teníamos datos fiables de la identificación partidaria de estos mesarios. Utilizamos el orden alfabético para verificar la distribución de apellidos por partido político. Si los apellidos son independientes a la identificación partidaria, esperaríamos una distribución plana de apellidos dentro de cada partido político. Si es que los apellidos están relacionadas a las preferencias partida-

rias, entonces veríamos una curva con puntas correspondientes a los apellidos más frecuentes dentro de cada partido. La Figura 2 contiene histogramas que muestran la frecuencias de apellidos dentro de cada partido. Como se puede ver, la ANR, el PLRA y el FG claramente tienen distribuciones bien planas. el UNACE, el PV y la alianza GANAR tienen distribuciones no tan planas, pero esto podría ser simplemente por la menor frecuencia de personas que pertenecen a estas organizaciones políticas—ver el eje Y de las figuras para ver cómo las frecuencias son sustancialmente menores para estas tres organizaciones. En general, entonces, estos histogramas parecen demostrar que para la ANR, para el FG y para el PLRA, los apellidos son independientes a las preferencias políticas.

Cuadro 2: Combinaciones Apellidos Partidarios

Partidos Comp.	Diferencia	IC bajo	IC alto	Valor P	Base	Num Comb.
MSPY-GANAR	-6994.03	-13227.92	-760.14	0.01	Mesas 2018	1035
MUTPY-GANAR	-6401.93	-12305.03	-498.83	0.01	Mesas 2018	1035
PC-MSPY	13242.23	1276.93	25207.53	0.01	Mesas 2018	1035
PPQ-MSPY	6713.77	341.52	13086.03	0.02	Mesas 2018	1035
PC-MUTPY	12650.13	853.80	24446.47	0.02	Mesas 2018	1035
PPQ-MUTPY	6121.67	72.64	12170.70	0.04	Mesas 2018	1035
PSD-CTC	13759.34	193.57	27325.12	0.04	Mesas 2013	406

Estas comparaciones entre apellidos y preferencias políticas también se pueden hacer de una forma más sistemática utilizando el método ANOVA. ANOVA permite comparar los promedios de distintos grupos para ver si los promedios son significativamente distintos—similar a una prueba t pero ANOVA permita la comparación simultanea entre varios grupos. Utilizamos ANOVA para comparar los promedios de orden alfabéticos de apellidos entre todas las combinaciones posibles de partidos políticos utilizando los nombres de los mesarios del 2018 y los nombres de los mesarios del 2013. Este proceso nos dio un total de 1035 combinaciones posibles de partidos en las mesas del 2018 y 406 combinaciones posibles en las mesas del 2013. El Cuadro 2 contiene sólo las combinaciones donde hubo diferencias significativas entre todas estas comparaciones. Este cuadro muestra sólo 6 diferencias significativas entre partidos políticos utilizando los nombres de mesarios del 2018, y sólo una diferencia

significativa entre partidos políticos utilizando los nombres de los mesarios del 2013. Como se puede ver, estas pocas diferencias significativas son, otra vez, entre partidos pequeños. Entonces dentro de todo, entre los partidos más importantes no hay diferencias significativas en la composición de apellidos. Estos análisis proveen un fundamento para nuestro supuesto de que la asignación de votantes a mesas por el orden alfabético de sus apellidos es una asignación cuasi-aleatoria que nos permite controlar por las preferencias de los votantes en nuestros análisis subsecuentes.

5. Modelos y Resultados

Nuestra variable dependiente es la cantidad de votos que recibió un partido en una mesa dada. Estos votos se encuentran al nivel de la mesa dentro de un local de votación. Para las variables independientes creamos una serie de variables de indicadores (dummy) para diferentes composiciones de mesarios. Creamos una categoría, **ANR Ventaja Otro**, que indicaría que 2 mesarios son de la ANR y 1 mesario es un partido pequeño. Otra categoría es **ANR Ventaja PLRA** que serían dos de ANR y uno del PLRA. **Trio ANR** serían 3 miembros de la ANR, **PLRA Ventaja ANR** serían dos del PLRA y uno de la ANR, **PLRA Ventaja Otro** serían dos del PLRA y uno de un partido minoritario, **Trio PLRA** sería si los tres miembros de mesa eran liberales, y finalmente hicimos una categoría de **Otro** para cualquier composición que no entre en las categorías anteriores. Una última categoría que incluimos sería la categoría de *Balance ANR/PLRA* que serían las mesas donde existe un miembro de la ANR un miembro del PLRA y un miembro de otro partido—esta es la categoría que utilizamos como la categoría de nuestros modelos regresivos. Después creamos tres variables más de **Algún Miembro** para la izquierda, PPQ y PLRA que indican si algún miembro de mesa era de alguno de esos tres partidos. Utilizamos estas variables para predecir los resultados electorales de la ANR, de GANAR o del PLRA (dependiendo de la elección), y de los partidos minoritarios. Todos los modelos también incluyeron efectos fijos

para los locales de votación, así nos enfocamos sólo en la diferencias entre las mesas adentro de cada local de votación, y descartamos la varianza entre mesas que se ubican en distintos locales de votación. Esto es porque nuestra distribución cuasi-aleatoria sólo rige adentro de los locales de votación, y no entre los locales de votación.

Los modelos en la Tabla 3 muestran la primera serie de resultados empíricos derivadas a partir de los datos de los resultados para el oficio de presidente. La primera columna de la tabla muestra el efecto que todas las categorías de composiciones de mesarios tienen sobre los resultados electorales de la ANR. Como esperaríamos, podemos ver que cuando la ANR tiene una ventaja sobre el PLRA u otro partido minoritario en la mesa, los resultados electorales para la ANR son más altas que la categoría de referencia—recordar que la categoría de referencia sería de “Balance” entre la ANR y el PLRA— y cuando el PLRA tiene ventaja sobre la ANR los resultados son más bajos que la categoría de referencia. Pasando a la segunda columna de la tabla podemos ver resultados similares para el PLRA. En la segunda columna vemos que cuando la ANR tiene ventaja sobre el PLRA u otro partido, los votos para el PLRA decaen relativo a las mesas donde hay Balance entre la ANR y el PLRA. Similarmente cuando el PLRA tiene ventaja por sobre la ANR u otro partido, los resultados del PLRA son superiores a lo que se observa en la categoría de referencia. En pocas palabras, para la ANR y el PLRA, el tener más mesarios tiene un efecto positivo para sus partidos y tienen efectos negativos para sus competencias. Se ve un efecto claro: tener más mesarios siempre provee un beneficio electoral.

En las últimas dos columnas de la Tabla 3 buscamos inspeccionar si la presencia o ausencia de ciertos sectores minoritarios tienen algún efecto sobre los resultados percibidos por los partidos tradicionales. La variable dependiente en estos modelos es la suma de los votos recibidos por la ANR o por el PLRA (o GANAR). Lo que buscamos ver es si la presencia de algún miembro de mesa de la izquierda o del PPQ reducen el beneficio que reciben la ANR y el PLRA en las mesas. La razón por la que inspeccionamos esto es porque existe la posibilidad de que la ANR y el PLRA *compitan* entre ellos para maximizar sus votos, pero

Cuadro 3: Efectos Mesarios Elecciones Presidenciales

	Res. ANR	Res. GANAR	Res. ANR+Ganar	Res. ANR+Ganar
ANR Ventaja Otro	0,63* (0,27)	-0,62* (0,27)	0,00 (0,14)	
ANR Ventaja PLRA	0,37* (0,16)	-0,39* (0,16)	-0,02 (0,08)	
Trio ANR	0,44 (0,59)	-0,62 (0,59)	-0,19 (0,30)	
Otro	-0,07 (0,20)	0,18 (0,20)	0,11 (0,10)	
PLRA Ventaja ANR	-0,36* (0,18)	0,45* (0,18)	0,09 (0,09)	
PLRA Ventaja Otro	-0,62 (0,45)	0,93* (0,45)	0,31 (0,22)	
Trio PLRA	-1,62 (1,74)	1,60 (1,74)	-0,01 (0,88)	
Algún Miembro Izq.	-0,19 (0,15)	0,16 (0,15)	-0,02 (0,07)	-0,05 (0,06)
Algún Miembro PPQ	-0,91 (1,07)	0,14 (1,08)	-0,78 (0,54)	-0,78 (0,54)
Algún Miembro PLRA				-0,04 (0,08)
AIC	131398,22	131522,95	105290,65	105271,67
BIC	131500,45	131625,19	105392,88	105326,72
Log Likelihood	-65686,11	-65748,47	-52632,32	-52628,84
Num. obs.	19234	19234	19234	19234
Num. groups: localid	982	982	982	982
Var: localid (Intercept)	108,21	121,22	33,97	33,97
Var: Residual	45,14	45,19	11,49	11,49

*** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$

que *cooperen* entre ellos para reducir los votos de los partidos minoritarios. Si este fuera el caso veríamos que la presencia de mesarios de partidos minoritarios reduciría los votos sumados de la ANR y el PLRA. Los dos últimos modelos de la Tabla 3 parecen no proveer evidencias para esa explicación, ya que ningunas de las variables independientes incluidos en estos modelos son significativos.

La Tabla 4 presenta los mismos análisis pero verificando los resultados para el Senado en vez de para la Presidencia. En las primeras dos columnas de esta tabla se ven resultados muy similares a lo que vimos en la tabla anterior, donde tener más mesarios de la ANR beneficia a la ANR y tener más mesarios del PLRA beneficia al PLRA. Vemos algunas diferencias en las últimas dos columnas de esta tabla donde parecería que la presencia de un miembro del PPQ constantemente reduce la cantidad de votos que reciben la ANR y el PLRA en su conjunto. Esto podría sugerir que realmente sí hay algo de cooperación entre los partidos grandes en contra de los pequeños, especialmente porque el PPQ tenía su propia lista legislativa separada al del PLRA. Pero es un poco raro que el coeficiente sea significativo para PPQ y positivo para los miembros de mesa de los movimientos de izquierda. Más inspección sería necesaria para definitivamente establecer qué significan estos coeficientes.

Finalmente, si replicamos nuestros modelos usando los resultados de las elecciones de diputados en el 2018 podemos ver los resultados contenidos en la Tabla 5. En pocas palabras, vemos algo muy similar a lo que vimos con los resultados de las elecciones presidenciales y de senadores. A la ANR le favorece electoralmente tener un mayor nivel de mesarios, y al PLRA también le favorece tener un nivel más alto de mesarios. En la primera columna, cuando la ANR tiene ventaja en la cantidad de mesarios por sobre el PLRA o por sobre otro partido, el coeficiente es positivo relativo a la base de “balance” entre la ANR y el PLRA, y cuando el PLRA tiene ventaja sobre la ANR u Otro partido, el coeficiente es negativo relativo a la base de “balance.” Esto indica que tener más mesarios de ANR beneficia a la ANR y tener más mesarios del PLRA perjudica a la ANR. En la segunda columna vemos lo mismo pero invertido—ya que la variable dependiente es el voto por GANAR. Vemos que cuando

Cuadro 4: Efectos Mesarios Elecciones de Senado

	Res. ANR	Res. PLRA	Res. ANR+PLRA	Res. ANR+PLRA
ANR Ventaja Otro	0,42 (0,24)	-0,51* (0,21)	-0,10 (0,24)	
ANR Ventaja PLRA	0,49*** (0,15)	-0,23 (0,13)	0,25 (0,15)	
Trio ANR	-0,03 (0,53)	-0,25 (0,46)	-0,31 (0,53)	
Otro	-0,06 (0,18)	-0,18 (0,16)	-0,23 (0,18)	
PLRA Ventaja ANR	-0,17 (0,16)	0,38** (0,14)	0,20 (0,16)	
PLRA Ventaja Otro	-0,60 (0,41)	0,42 (0,35)	-0,17 (0,40)	
Trio PLRA	-0,79 (1,58)	0,53 (1,38)	-0,28 (1,56)	
Algún Miembro Izq.	0,10 (0,13)	-0,03 (0,12)	0,06 (0,13)	-0,13 (0,11)
Algún Miembro PPQ	-0,97 (0,98)	-1,00 (0,85)	-1,93* (0,97)	-2,01* (0,96)
Algún Miembro PLRA				0,28 (0,15)
AIC	127652,78	122839,04	127728,16	127716,48
BIC	127755,00	122941,26	127830,37	127771,52
Log Likelihood	-63813,39	-61406,52	-63851,08	-63851,24
Num. obs.	19202	19202	19202	19202
Num. groups: localid	982	982	982	982
Var: localid (Intercept)	97,76	121,91	180,79	180,90
Var: Residual	37,40	28,39	36,36	36,36

*** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$

Cuadro 5: Efectos Mesarios Elecciones de Diputados

	Res. ANR	Res. PLRA	Res. ANR+PLRA	Res. ANR+PLRA
ANR Ventaja Otro	0,60* (0,26)	-0,76* (0,30)	-0,04 (0,29)	
ANR Ventaja PLRA	0,48** (0,15)	-0,12 (0,17)	0,37* (0,16)	
Trio ANR	0,40 (0,56)	-0,28 (0,65)	0,87 (0,62)	
Otro	-0,06 (0,19)	-0,24 (0,21)	-0,04 (0,21)	
PLRA Ventaja ANR	-0,23 (0,17)	0,75*** (0,19)	0,50** (0,18)	
PLRA Ventaja Otro	-0,79 (0,43)	1,00* (0,47)	-0,19 (0,45)	
Trio PLRA	-1,09 (1,70)	-1,36 (1,97)	-0,68 (1,89)	
Algún Miembro Izq.	0,07 (0,14)	0,17 (0,15)	0,31* (0,15)	0,02 (0,12)
Algún Miembro PPQ	-2,43* (1,02)	-0,31 (1,26)	-2,75* (1,21)	-2,95* (1,21)
Algún Miembro PLRA				-0,01 (0,18)
AIC	128614,42	77183,39	76497,75	76497,69
BIC	128716,56	77279,28	76593,65	76549,33
Log Likelihood	-64294,21	-38578,69	-38235,87	-38241,85
Num. obs.	19087	11810	11810	11810
Num. groups: localid	978	613	613	613
Var: localid (Intercept)	139,23	171,91	273,31	273,65
Var: Residual	40,37	32,12	29,46	29,48

*** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$

la ANR tiene ventaja los coeficientes son negativos, y cuando el PLRA tiene ventaja en la cantidad de mesarios los coeficientes son positivos. En pocas palabras tener mayor cantidad de mesarios importa.

6. Conclusiones Preliminares

Los resultados presentados en este artículo se valen, no tanto de la complejidad de los análisis aquí presentados, pero de la oportunidad que la asignación cuasi-aleatoria de votantes a mesas electorales dentro de localidades de votación nos dan para la identificación de efectos causales. Dentro de una localidad de votación, los votantes son asignados a mesas de votación según el orden alfabético de sus apellidos. Ya que podríamos esperar que el orden alfabético del apellido de uno es independiente a las preferencias políticas de uno, este método de asignación de votantes a mesas electorales constituye una asignación cuasi-aleatoria.

Hemos verificado, mirando las distribuciones alfabéticas los apellidos de miembros de distintos partidos, y utilizando comparaciones múltiples utilizando ANOVA que efectivamente el orden alfabético de los apellidos de los votantes es independiente a sus preferencias políticas.

Esta asignación cuasi-aleatoria nos provee una oportunidad única para identificar efectos causales relacionados al fraude electoral en el Paraguay. La asignación cuasi-aleatoria significa que en promedio las preferencias de los votantes van a ser iguales de una mesa electoral a la otra, dentro de cada locación de votación. Eso significa que cualquier diferencia entre los resultados registrados por las mesas serían *una característica de las mesas y no una característica de las preferencias de los votantes*. Este hecho nos da la posibilidad de controlar por las preferencias de los votantes para aislar si las características de las mesas tienen un efecto sobre los resultados electorales registrados.

La característica de las mesas que nos interesó investigar fue la composición partidaria de los miembros de las mesas electorales. Lo que pudimos verificar es que efectivamente tener más mesarios es un beneficio. En las mesas donde la ANR tuvo la mayoría de los mesa-

rios, la ANR salió beneficiada electoralmente y el PLRA salió perjudicado electoralmente, y en las mesas donde el PLRA tuvo la mayoría de los mesarios el PLRA salió beneficiado electoralmente y la ANR salió perjudicada electoralmente. Esa tendencia se mantuvo para los resultados presidenciales, y de senadores y de diputados. Gracias a nuestro diseño cuasi-experimental podemos decir con mucha confianza que estos efectos existen de manera *independiente a la preferencia de los votantes*.

Los resultados de este estudio tiene muchas implicancias prácticas y teóricas. En términos prácticos la implicancia es clara: si un partido quiere competir electoralmente en el Paraguay, tiene que asegurarse de poder cubrir la mayor cantidad de mesas electorales posibles. Esto es esencial ya que tener la mayoría de los mesarios en una mesa parece favorecer sistemático al partido mayoritario. Esto se comentaba intuitivamente en los círculos políticos paraguayos, pero nuestro estudio es, hasta donde sepamos, la primera contribución de evidencias empíricas que establecen realmente que la cantidad de mesarios que un partido político tiene importa para la fiscalización de los resultados electorales.

En términos teóricos, esto nos dice bastante sobre la democracia paraguaya. En primer lugar, el nivel de fraude es sustantivamente pequeño, ya que los tamaños de las distorsiones electorales son pequeñas.² Habiendo dicho eso, claramente hay una porción de los resultados electorales que dependen, no de las preferencias de los ciudadanos sino de las capacidades operativas de los partidos políticos.

Los partidos políticos deberían considerar esto de manera seria. Los más perjudicados serían los partidos pequeños sin las capacidades operativas para llegar a todas las mesas electorales. Especialmente, los partidos más pequeños que la “tercera fuerza” del momento estarían especialmente perjudicados ya que los lugares en las mesas electorales se reservan para los tres partidos con mayor representación en el congreso. Posibles rutas de mejora podrían ser 1) que el estado subsidie de alguna manera la capacidad operativa de los partidos minoritarios para asegurar que puedan alcanzar mayores posiciones, o 2) que los partidos pequeños

²Por lo menos los que identificamos a partir del comportamiento de los mesarios. Es posible que otras fuentes de fraude existan que no pudimos captar directamente en este estudio.

se consoliden en una menor cantidad de partidos para poder unir fuerzas y alcanzar una mayor cantidad de mesas. Ninguna de estas soluciones serían simples de implementar, pero este estudio ayudó a demostrar que la limitada capacidad de algunos partidos de alcanzar todas las mesas electorales es un problema serio para su capacidad de competir electoralmente.

Referencias

Ascencio, Sergio and Miguel Rueda. Forthcoming. “Partisan Poll Watchers and Electoral Manipulation.” *Working Paper* .

Casas, Agustín, Guillermo Díaz and André Trinidad. 2017. “Who monitors the monitor? Effect of party observers on electoral outcomes.” *Journal of Public Economics* .

Código Electoral. 1996.

Ferrara, Marta. 2016. “Mapa de Debilidades del Sistema Electoral, Paraguay 2016.” *Working Paper*. *Semillas para la Democracia* .