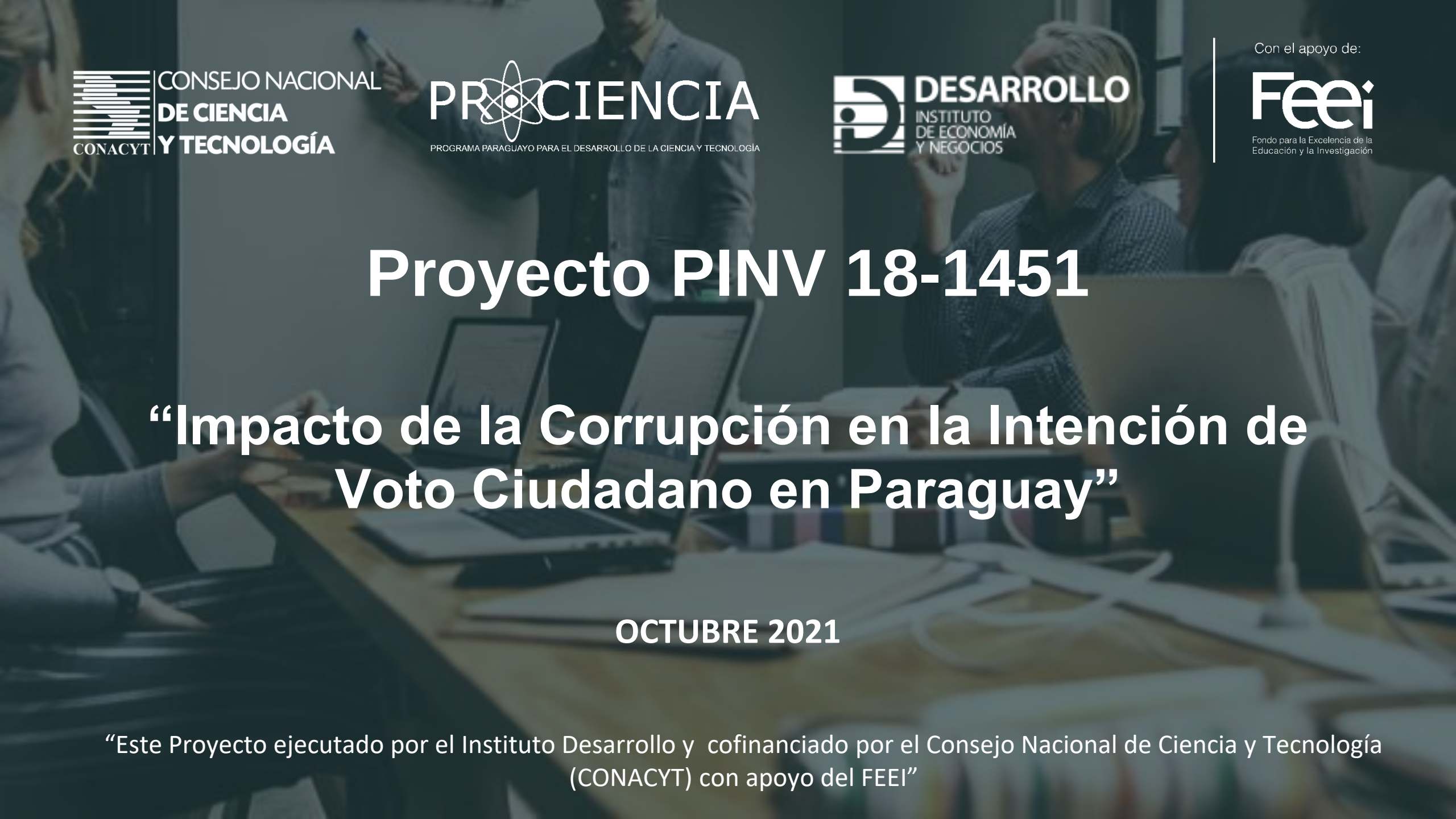


CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA
CONACYT

PROCIENCIA
PROGRAMA PARAGUAYO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y TECNOLOGÍA

DESARROLLO
INSTITUTO DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS

Con el apoyo de:
Feei
Fondo para la Excelencia de la Educación y la Investigación

Proyecto PINV 18-1451

"Impacto de la Corrupción en la Intención de Voto Ciudadano en Paraguay"

OCTUBRE 2021

"Este Proyecto ejecutado por el Instituto Desarrollo y cofinanciado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) con apoyo del FEEI"

Socialización de resultados finales del proyecto
"Impacto de la Corrupción en la Intención de Voto Ciudadano en Paraguay"

Favor tener en cuenta los siguientes puntos:

- Solicitamos a los participantes que mantengan sus micrófonos silenciados durante las exposiciones;
- Favor colocar nombre y apellido en su cuenta de usuario, a modo de registrar su asistencia;
- Favor escribir sus preguntas y comentarios en el chat del Zoom;
- Este evento será grabado, por lo tanto, puede mantener apagada su cámara si prefiere no aparecer en el registro mencionado.

Muchas gracias por su colaboración.

CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA CONACYT

PROCIENCIA
PROGRAMA PARAGUAYO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y TECNOLOGÍA

DESARROLLO INSTITUTO DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS

Con el apoyo de: Feei

EXPOSITORES

José Molinas Vega, Ph.D.
Investigador

Andrés Carrizosa, Ph.D.
Investigador Invitado
Programa Estado de Derecho y Cultura de la Integridad

ESTRUCTURA

ANTECEDENTES

METODOLOGÍA

RESULTADOS

IMPLICANCIAS DE POLÍTICA

ANTECEDENTES

OBJETIVO GENERAL

Determinar a través de un estudio experimental el impacto que ejerce la corrupción en la intención de voto ciudadano en el Paraguay.

MOTIVACIÓN

- En Paraguay está extendida la percepción de que la corrupción se encuentra generalizada entre los funcionarios públicos, siendo los sobornos las principales prácticas corruptas reportadas.

- Los paraguayos parecen justificar el pago de coimas en ciertas situaciones, como en el caso del uso de conexiones para acceder a mejores servicios públicos (LAPOP, 2014; Latinobarómetro, 2017).

- De este modo, esta investigación plantea evaluar el impacto de proveer bienes públicos y de la prevalencia de la corrupción en el comportamiento electoral en el Paraguay.

MOTIVACIÓN

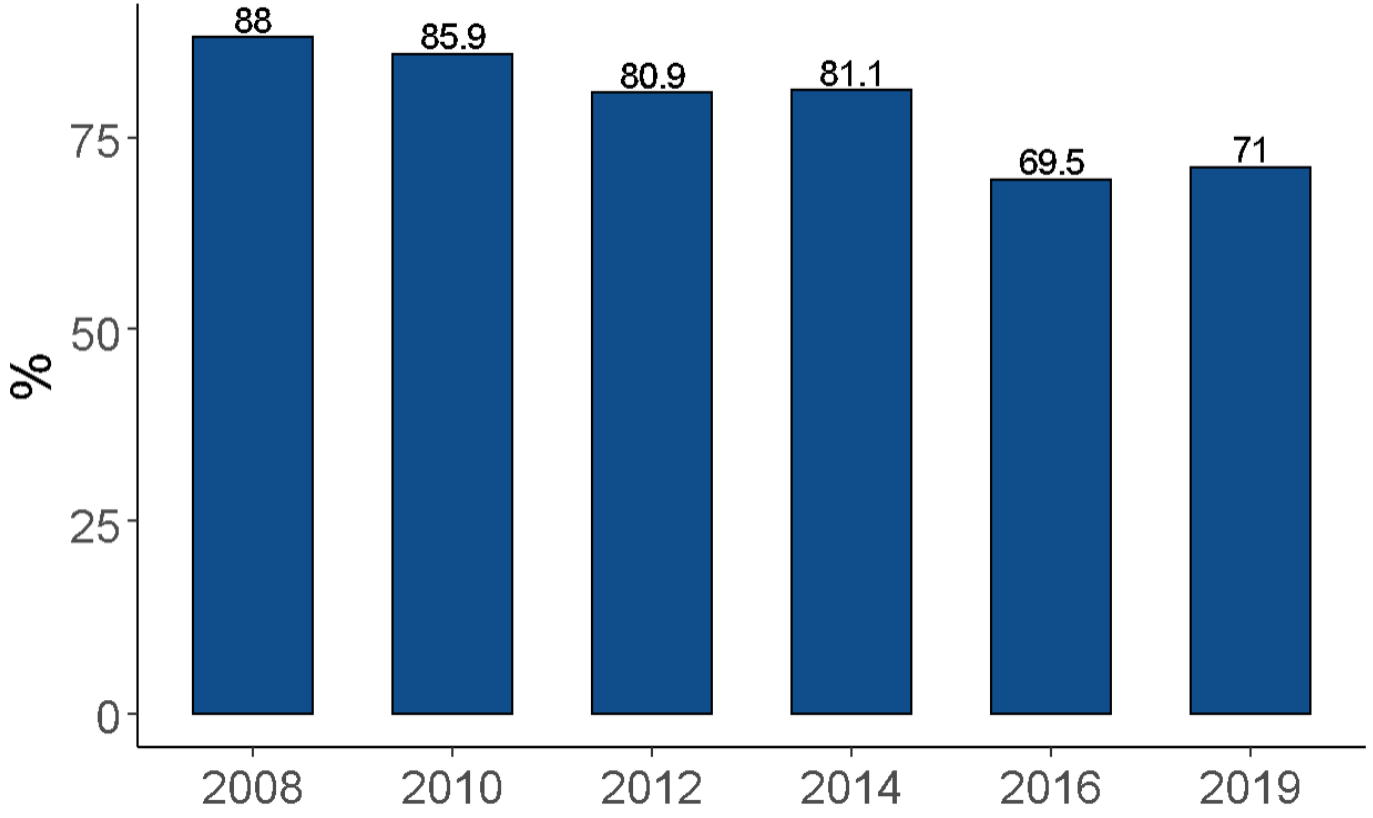
- La insatisfacción ciudadana con la economía ha sido ampliamente estudiada;

- Sin embargo, las repercusiones producidas por el descontento de la corrupción y el efecto de la exposición de actos corruptos en el comportamiento electoral no han sido muy investigados;

- En este contexto, estudiar la condicionalidad de los efectos de la corrupción puede establecer situaciones en las que los líderes políticos son más vulnerables a los castigos electorales.

CONTEXTO PARAGUAYO

Percepción de Corrupción Generalizada. Periodo 2008 - 2019.

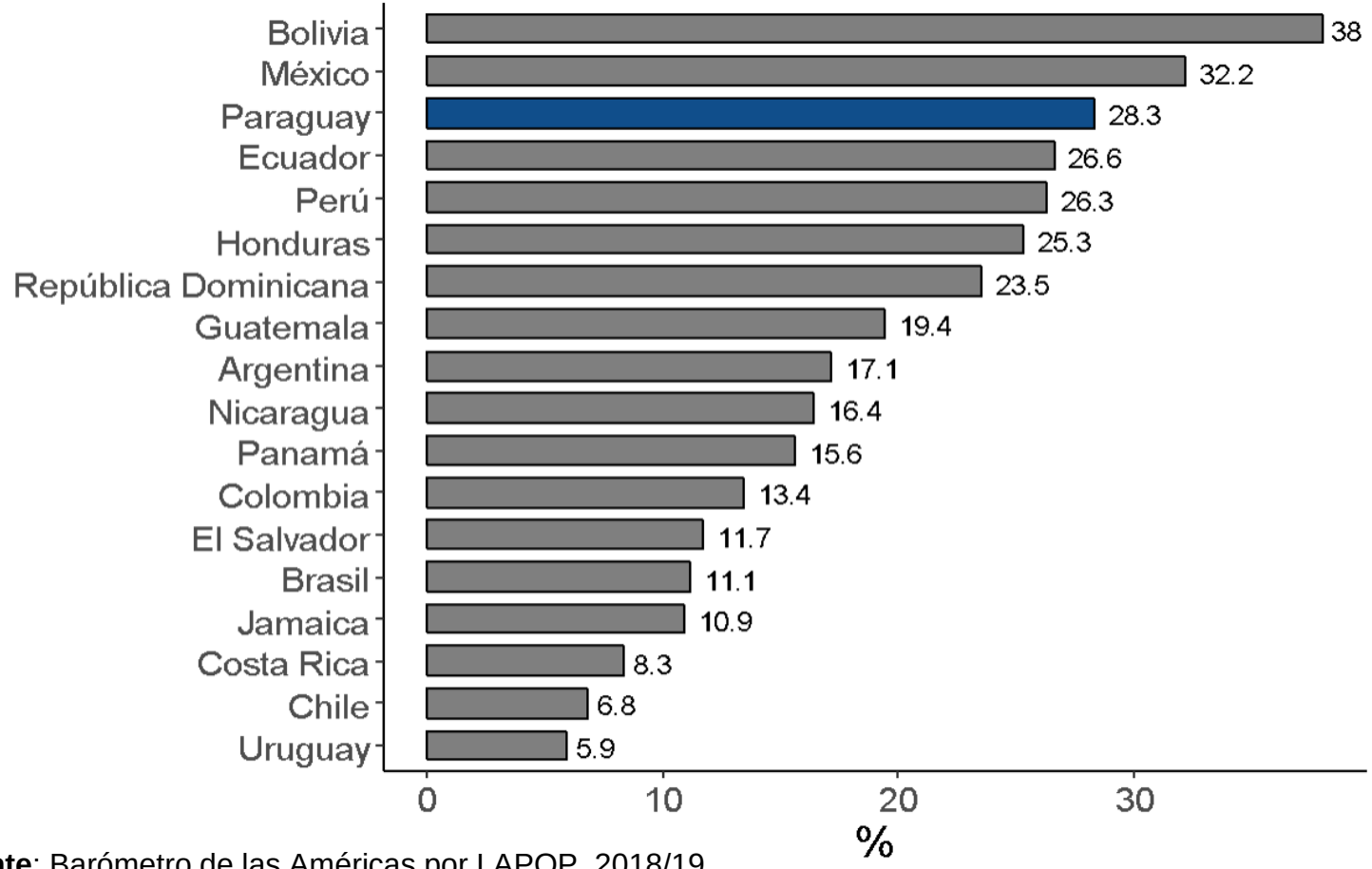


7 de cada 10 paraguayos creen que la corrupción es un fenómeno generalizado en el país

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 y 2018/19.

CONTEXTO PARAGUAYO

Índice de Soborno en América Latina y el Caribe. Año 2017



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19**.**

El 28,3% de los encuestados ha reportado ser víctima de al menos una solicitud de coima o soborno durante los últimos 12 meses en Paraguay

CONTEXTO PARAGUAYO

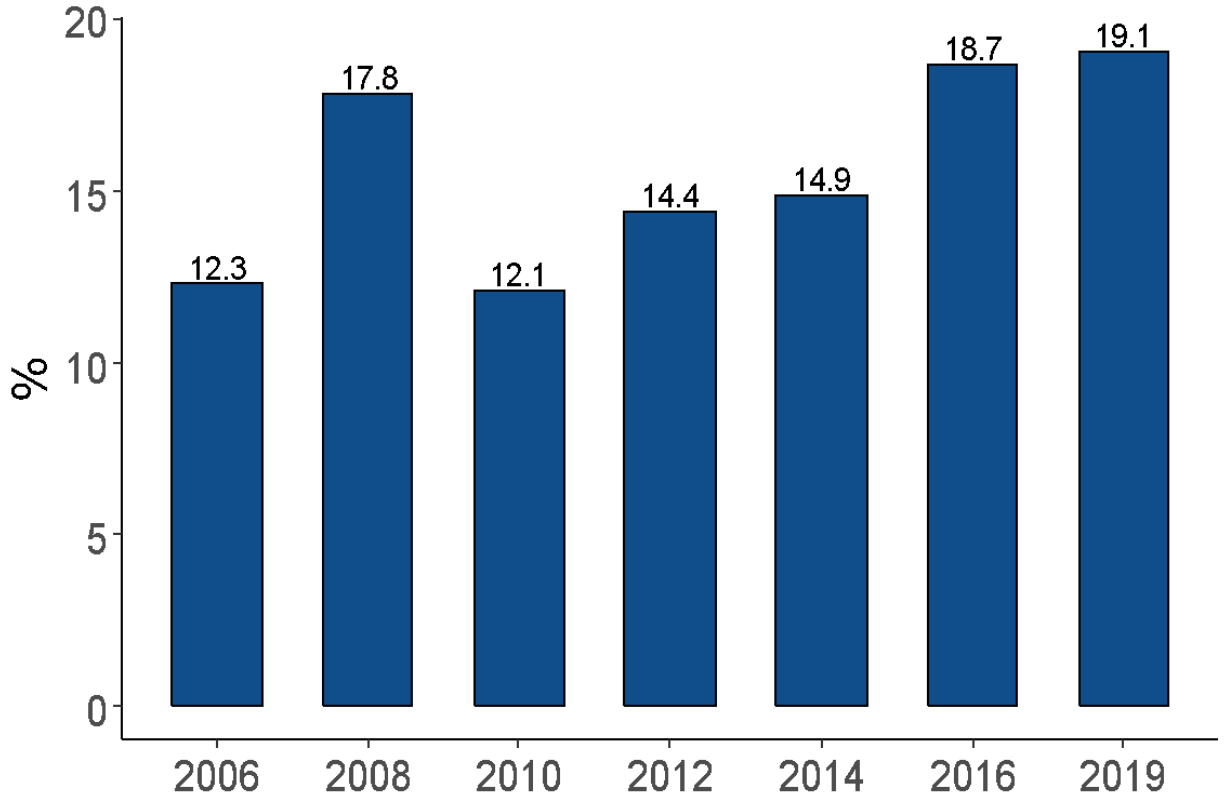
Posición de Paraguay respecto a América Latina por tipo de soborno

Destino de Sobornos	**% de la muestra que afirmó haber recibido pedidos de soborno en los destinos mencionados**	**Ranking respecto a América Latina**
Gobierno Local	17,2	8°
Juzgados	16,5	3°
Policía	15,4	5°
Escuela	11,8	3°
Centros de Salud	8,3	4°
Empleado Público	8,1	4°
Trabajo	4,4	6°

Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2018/19**.**

CONTEXTO PARAGUAYO

Porcentaje de Personas que Justifica el Pago de Coimas. Período 2006 - 2019.



Aproximadamente uno de cada cinco ciudadanos en Paraguay encuentra justificable el pago de coimas

Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 y 2018/19.

CONTEXTO PARAGUAYO

Destinatario del pago de sobornos por zonas del país

Región	Policía Nacional	Policía Caminera	Policía Municipal	Funcionario Fiscal
Asunción	16,1%	32,3%	51,6%	0,0%
Central	76,2%	0,0%	23,8%	0,0%
Norte	25,0%	58,3%	16,7%	0,0%
Chaco	58,3%	25,0%	12,5%	4,2%
Este	27,3%	52,3%	18,2%	2,3%
Sur	53,1%	25,0%	18,8%	3,1%
Centro	52,4%	42,9%	4,8%	0,0%

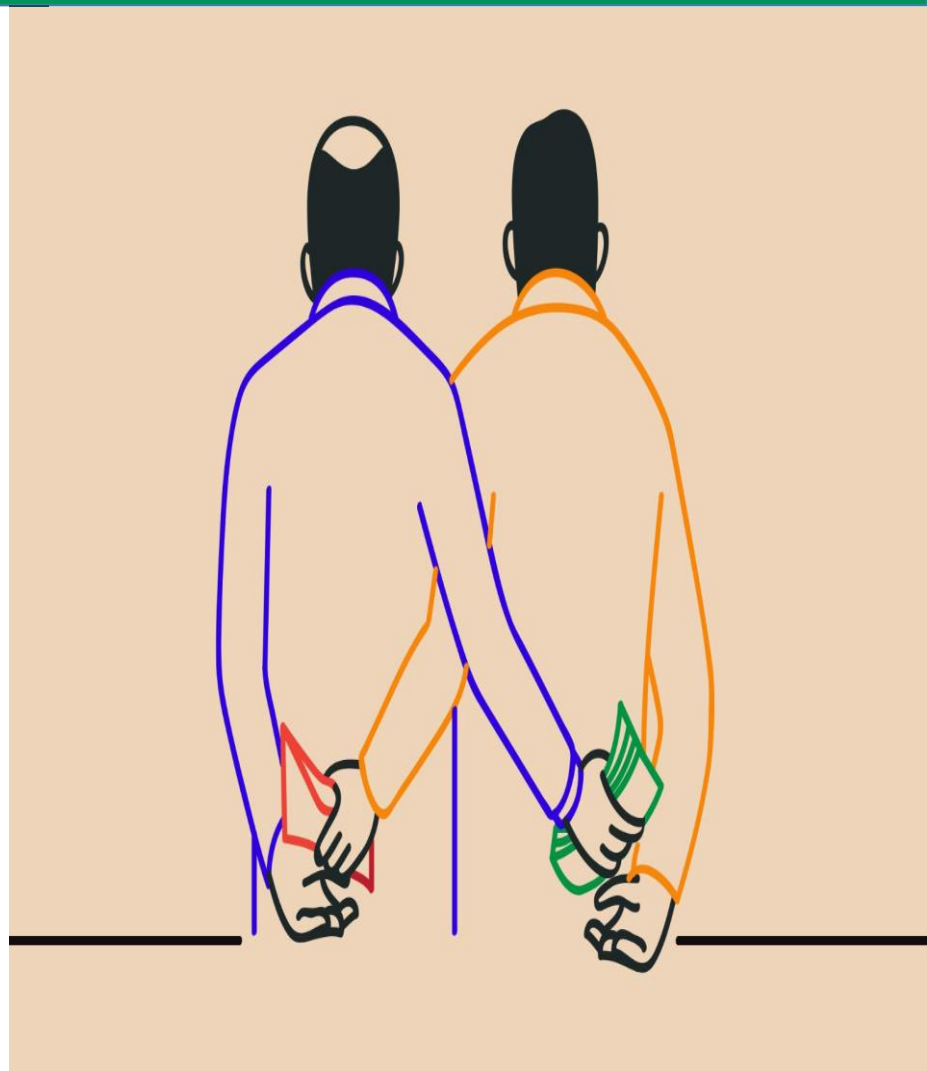
Fuente: Atlas de la Violencia e Inseguridad del Paraguay (2018).

Oficiales de la Policía Nacional y Municipal concentran las solicitudes de sobornos en la región Centro – Sur del país

CORRUPCIÓN

La corrupción va más allá de simples intercambios monetarios; también implica el uso inapropiado de la autoridad en búsqueda de beneficios personales (Bayley, 1966).

En el ejercicio gubernamental se ha normalizado e implica el abuso de la función pública dirigido a obtener una ventaja ilícita (Artaza, 2016).



CORRUPCIÓN

Ang (2019) distingue entre:

- **Corrupción bilateral de intercambio:** aquella que involucra el intercambio entre oficiales del estado y actores sociales (*two-way exchange corruption*).
- **Corrupción unilateral:** aquella que implica robo o malversación de fondos, donde los oficiales del estado sustraen dinero de las arcas públicas sin entregar ningún beneficio a cambio (*theft corruption*).

METODOLOGÍA

CONJOINT

Se implementaron dos experimentos *conjoint*.

Se presentaron pares de viñetas (perfiles) de candidatos o funcionarios hipotéticos con diferentes características.

Las interpretaciones son causales.

Al variar muchos elementos de una situación hipotética en la forma de una viñeta, los experimentos conjoint anulan la capacidad de los encuestados de descubrir el objetivo del experimento

Este tipo de experimentos reduce el *sesgo de deseabilidad social* que surge cuando los entrevistados ocultan sus preferencias con el fin de proteger su reputación.

CONJOINT

Los experimentos *conjoint* utilizados en esta investigación son de elección discreta.

A los encuestados se les presentó la descripción de dos empleados públicos (en el caso del primer experimento) y de dos candidatos a cargos municipales (en el caso del segundo experimento), y se les dio la opción de seleccionar entre uno de los dos perfiles.

MUESTRA

- La recolección de datos se hizo de forma online;
- Un total de 3107 sujetos participaron en el primer experimento y 2060 en el segundo experimento;
- Cada uno de los participantes evaluó aleatoriamente 5 pares de oficiales;
- El número efectivo de observaciones en el primer estudio fue de **N=15.535** (3107x5), y el número de observaciones en el segundo fue **N=10.300** (2060x5).

EXPERIMENTO 1
Corrupción en la burocracia

La corrupción adoptó dos formas en este experimento:

- El funcionario ha recibido coimas para acelerar la entrega de un certificado (***speed corruption***);
- El funcionario ha desviado dinero público a su cuenta bancaria (***theft corruption***).

A los encuestados se les hizo dos preguntas:

1. ¿Cuál de los dos funcionarios públicos elegiría para ser promovido en el Registro Civil?
2. ¿Cuál de los dos funcionarios públicos elegiría para representar al país en una conferencia internacional?

EXPERIMENTO 1

Corrupción en la burocracia

Ejemplo - Funcionarios del Registro Civil

Funcionario 1	Funcionario 2
No ha recibido coimas para acelerar la entrega de un certificado	Si ha recibido coimas para acelerar la entrega de un certificado
No ha desviado dineros públicos a su cuenta bancaria	Si ha desviado dineros públicos a su cuenta bancaria
Mujer	Mujer
30 años	50 años
Educación primaria	Educación universitaria
Partido Colorado	Sin Partido Político

EXPERIMENTO 2
Corrupción en la arena política

Los candidatos han cometido estos actos de corrupción:

- Recibir sobornos a cambio de contratos de obras públicas (***access corruption***);
- Crear cargos falsos en el municipio para recibir un porcentaje del salario de los funcionarios (***theft corruption***).

A los encuestados se les hizo dos preguntas:

- Si la elección municipal fuera mañana, ¿cuál de los dos candidatos elegiría para intendente de su municipio?
- ¿Cuál de los dos candidatos piensa que sería relativamente el más honesto?

EXPERIMENTO 2

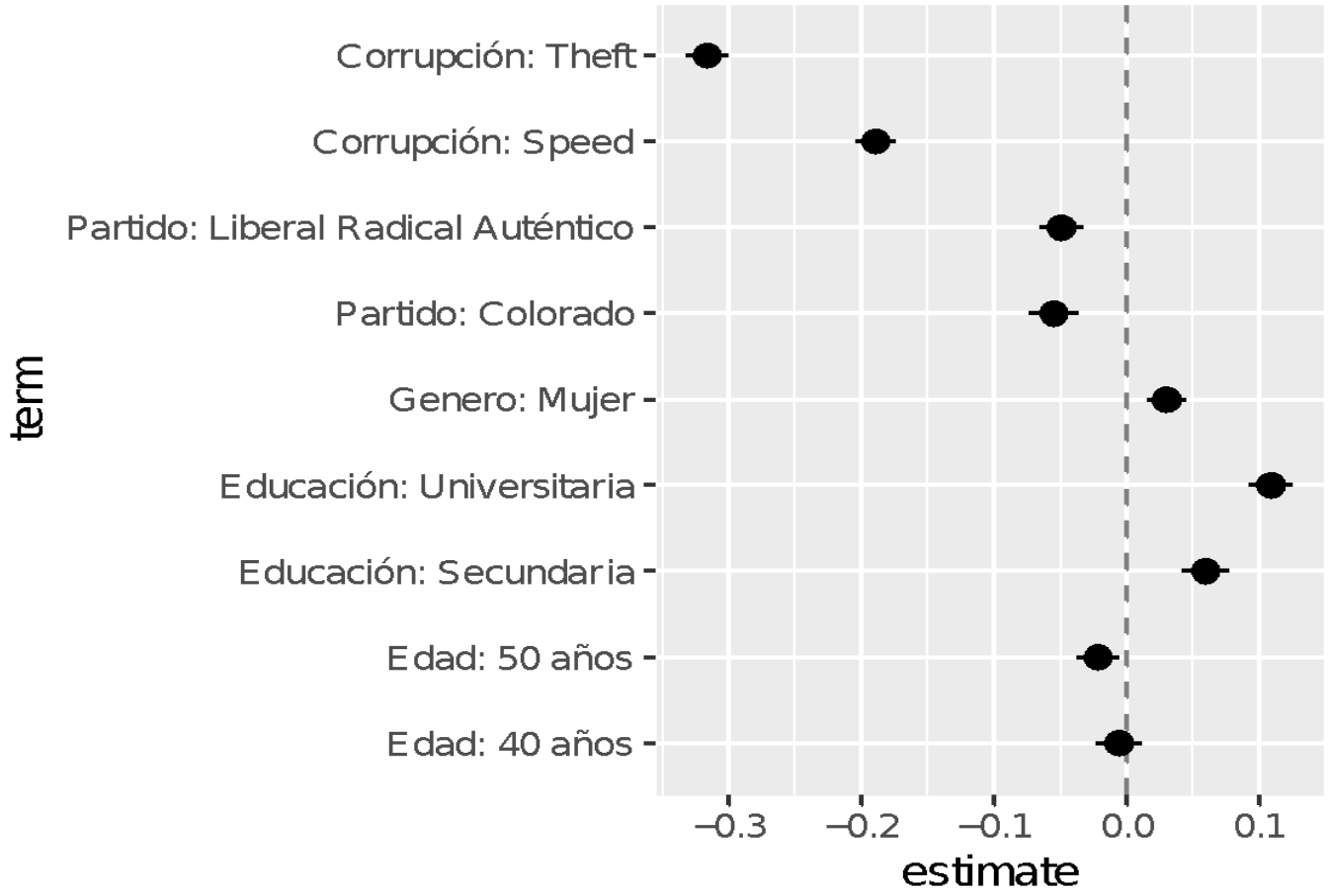
Corrupción en la arena política

Ejemplo - Perfil de Candidatos a Intendentes

Candidato 1	Candidato 2
Si ha recibido sobornos a cambio de contratos de obra pública.	No ha recibido sobornos a cambio de contratos de obra pública.
Si ha creado cargos falsos en el gobierno municipal para recibir un porcentaje del salario de funcionarios “fantasma.”	No ha creado cargos falsos en el gobierno municipal para recibir un porcentaje del salario de funcionarios “fantasma.”
Su partido propone combatir la corrupción, y ofrece medidas concretas anticorrupción como transparentar la gestión pública.	Su partido no propone combatir la corrupción.
Ha traído inversiones privadas y trabajo al distrito.	No ha traído inversiones privadas o trabajo al distrito.
Su partido es ideológicamente cercano a tus preferencias políticas.	No hay información sobre la posición ideológica de su partido.
Su partido es una organización política formada hace más de una década.	Su partido es una organización política recientemente formada.

RESULTADOS

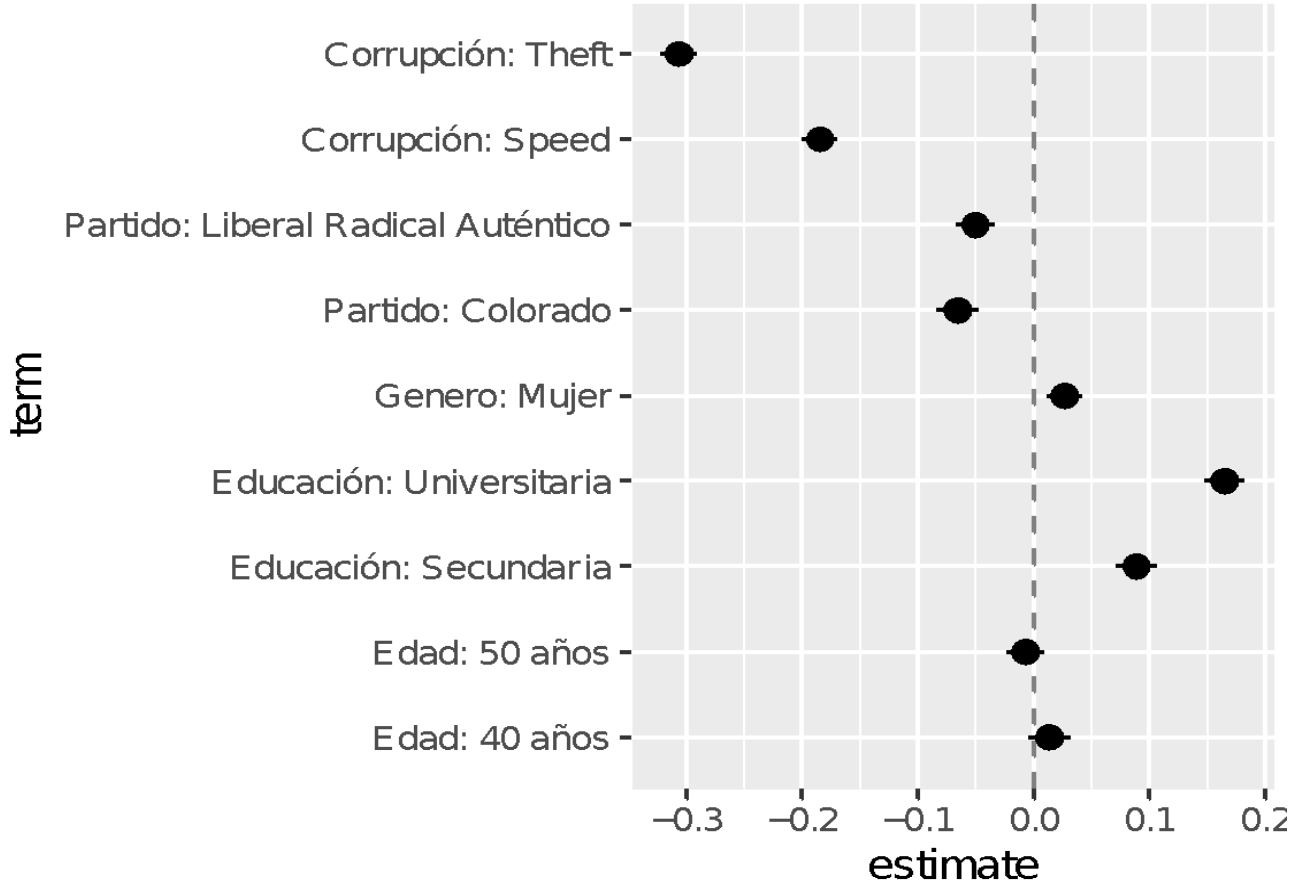
¿Cuál de los dos funcionarios públicos elegiría para ser promovido en el Registro Civil?



Considerando la promoción de los funcionarios, las personas castigan en mayor medida a los que cometieron actos de corrupción unilateral

Fuente: Elaboración propia

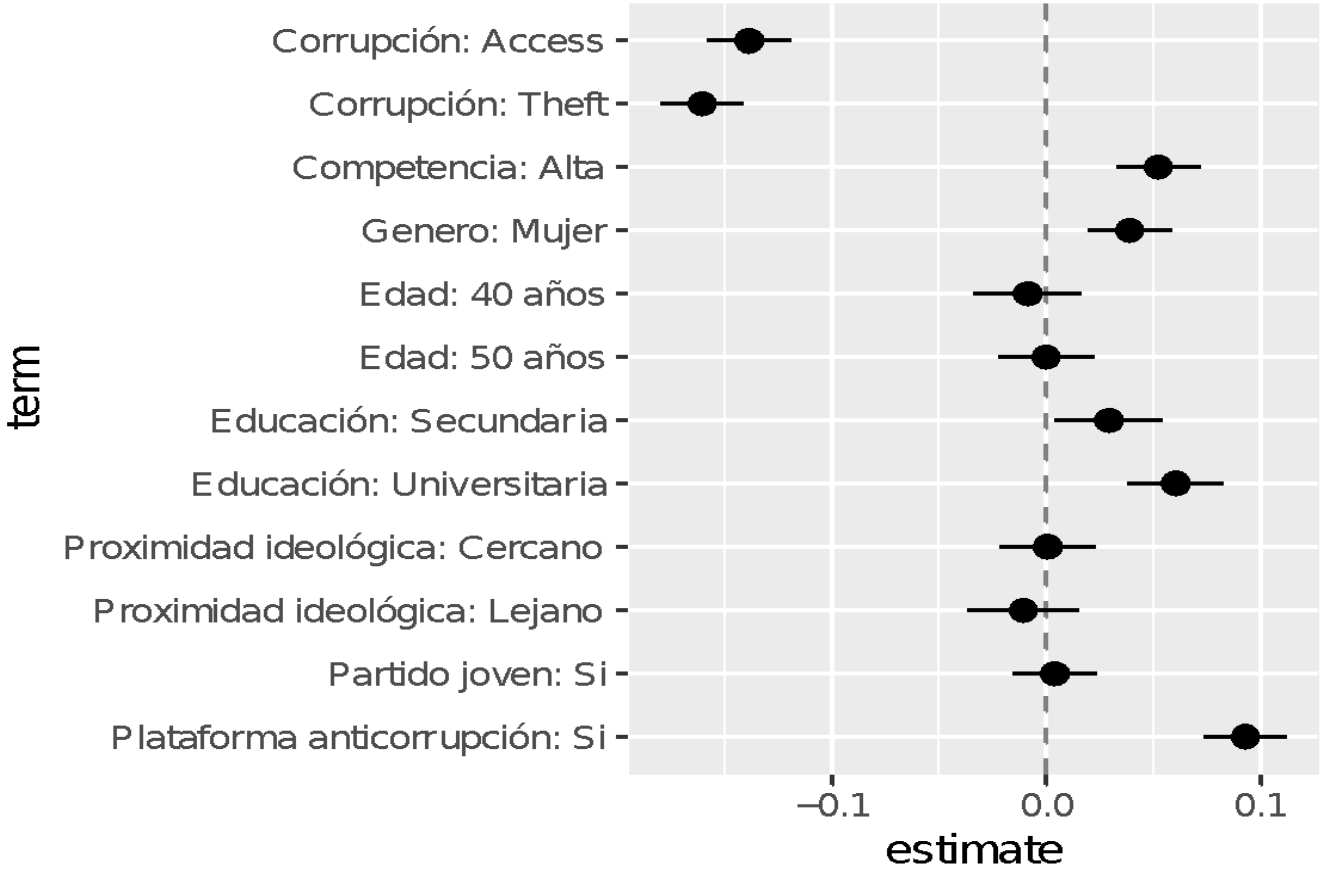
¿Cuál de los dos funcionarios públicos elegiría para representar al país en una conferencia internacional?



Los paraguayos están menos opuestos a rechazar a los funcionarios que son descritos como corruptos por recibir sobornos para acelerar trámites

Fuente: Elaboración propia

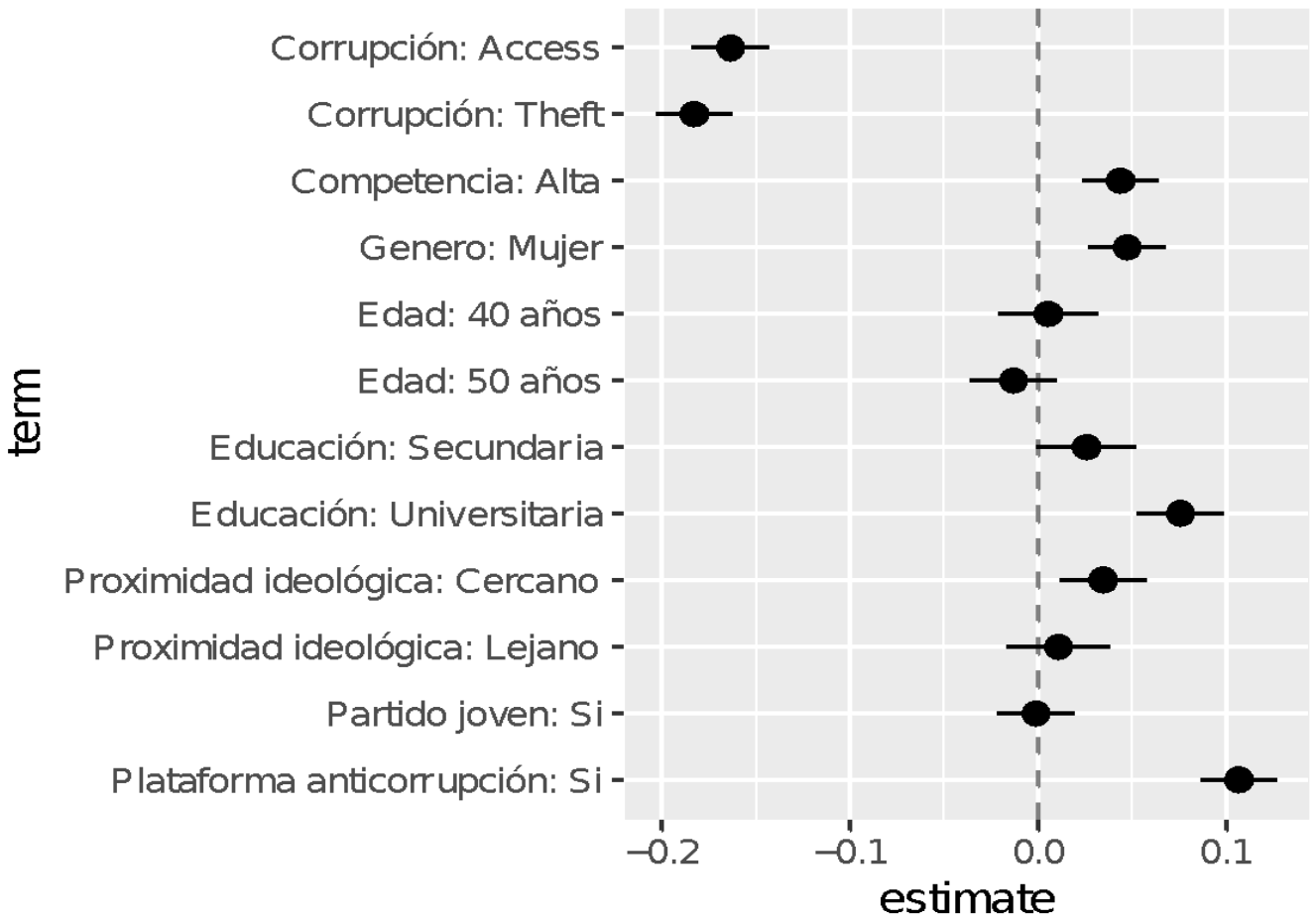
Si la elección municipal fuera mañana, ¿cuál de los dos candidatos elegiría para intendente de su municipio?



Los ciudadanos castigan más fuertemente a los candidatos a intendente implicados en hechos de corrupción unilateral

Fuente: Elaboración propia

¿Cuál de los dos candidatos piensa que sería relativamente el más honesto?

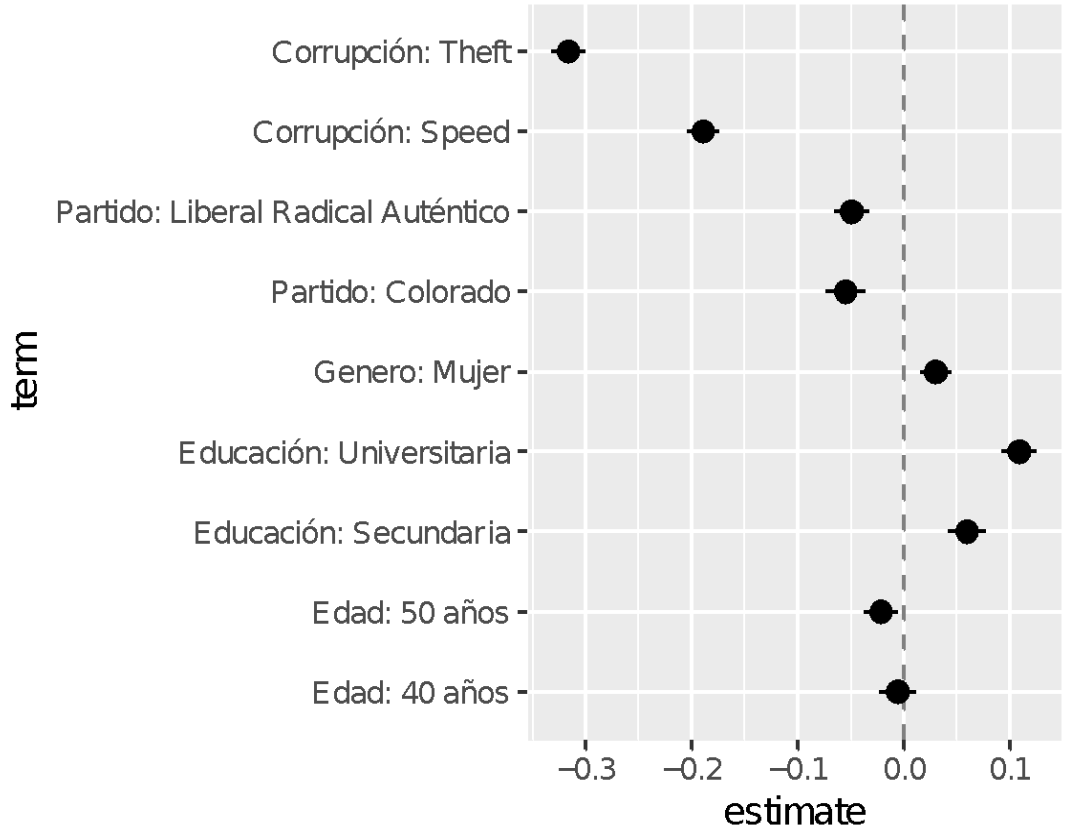


Los ciudadanos encuentran más honesto al candidato que cometió actos de corrupción unilateral antes que aquel que cometió actos de corrupción de intercambio

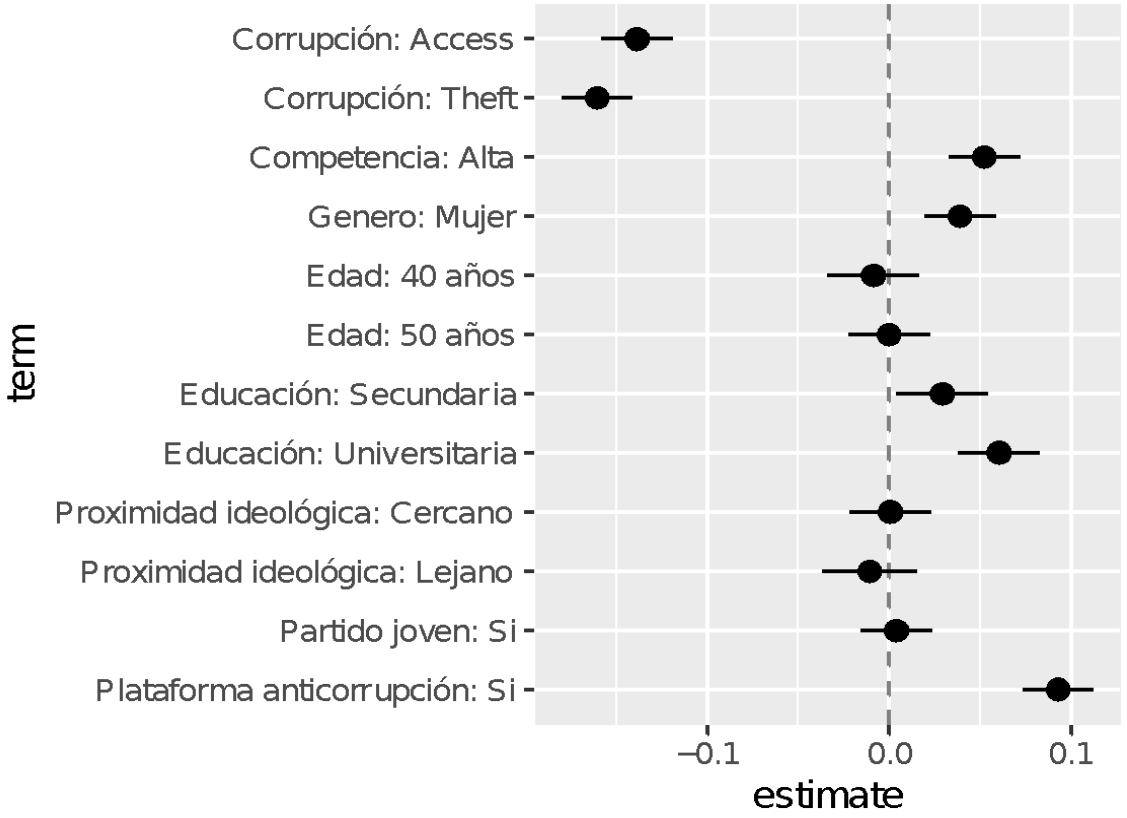
Fuente: Elaboración propia

DIFERENCIAS

FUNCIONARIO



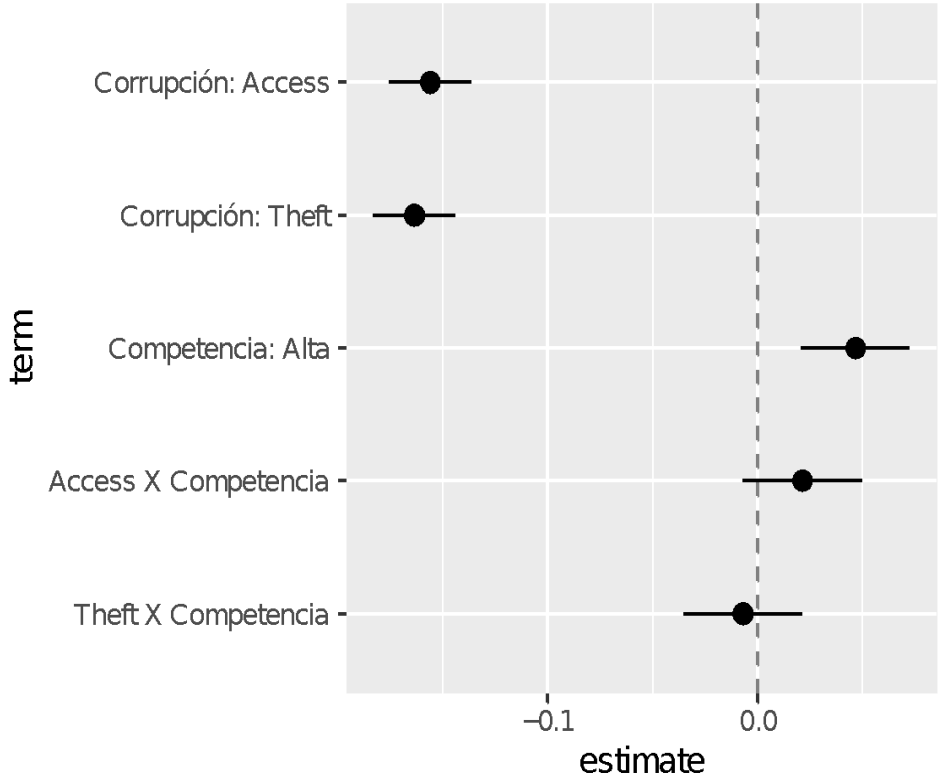
POLÍTICO



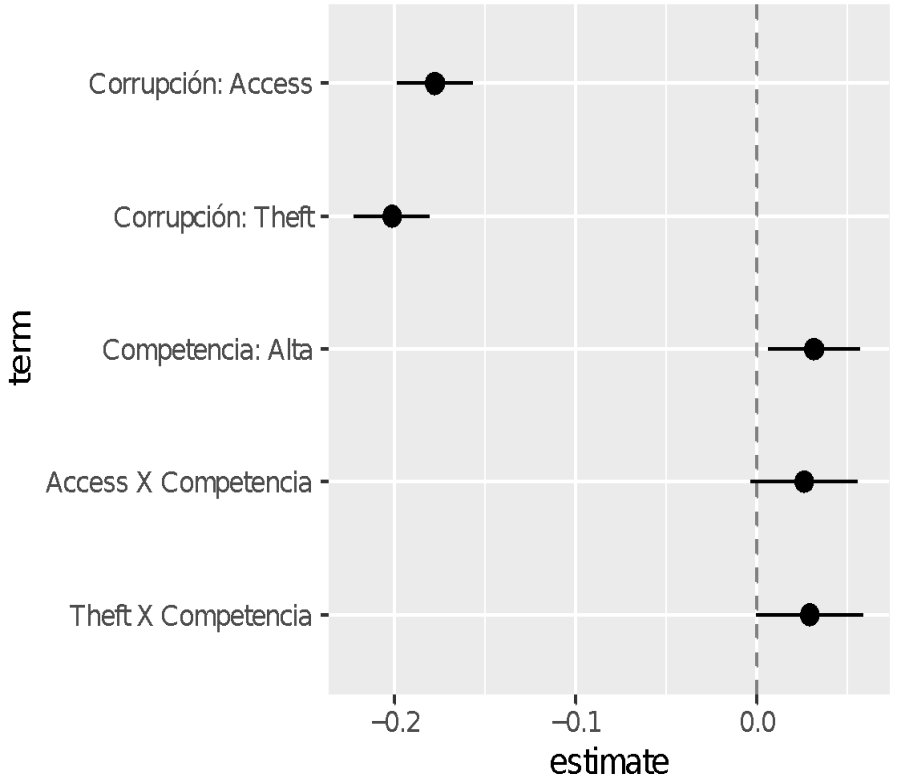
Fuente: Elaboración propia

Competencia del Candidato

Panel A: Decisiones de Voto



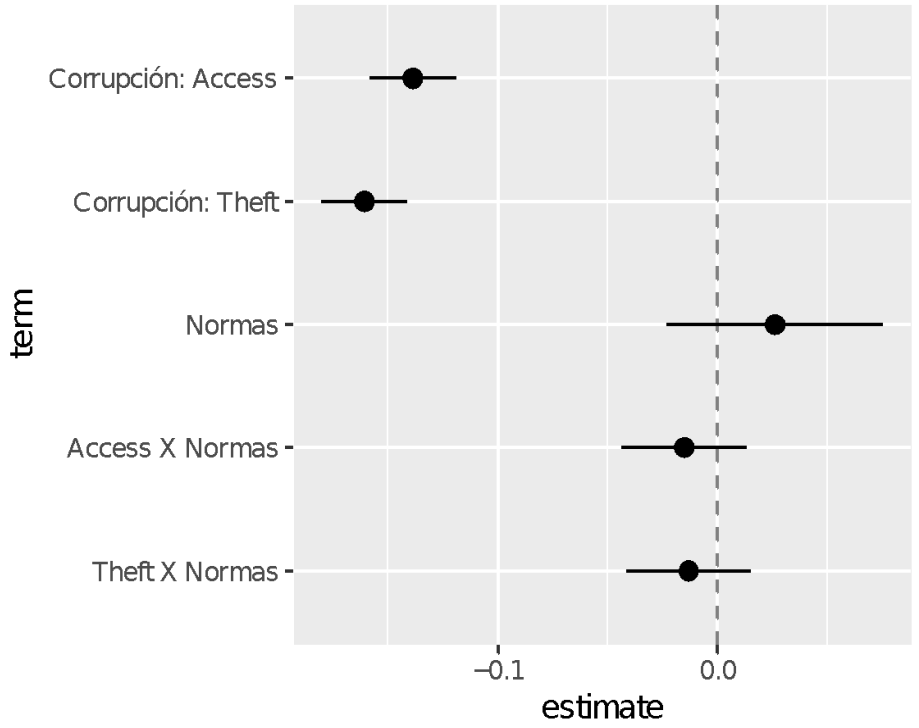
Panel B: Percepciones Ciudadanas de Honestidad



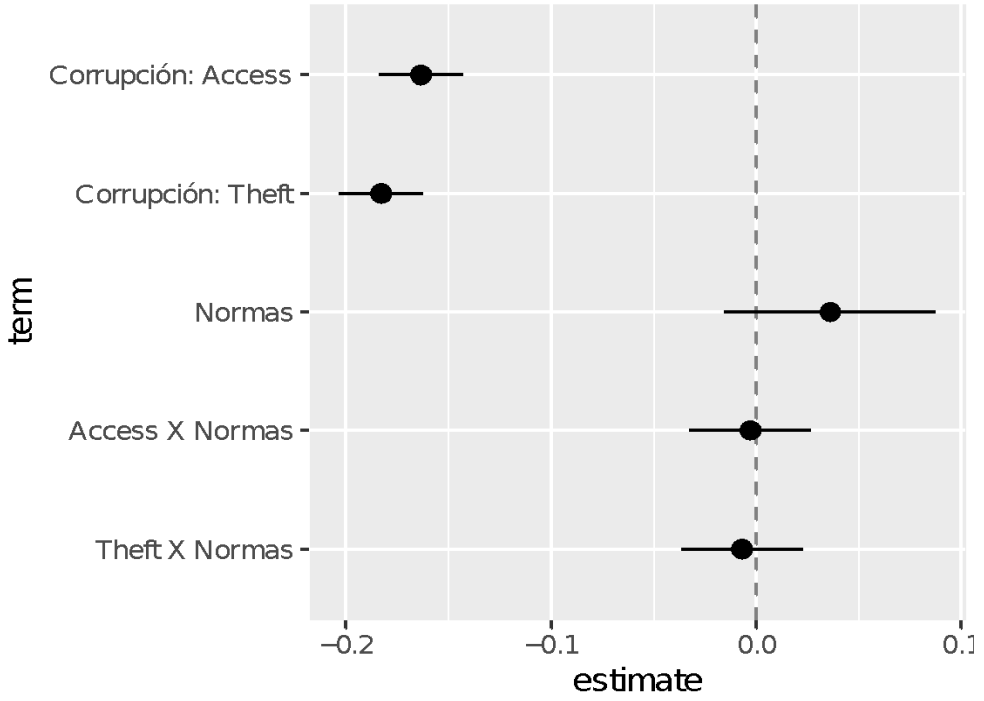
Fuente: Elaboración propia

Cultura de la Corrupción

Panel A: Decisiones de Voto



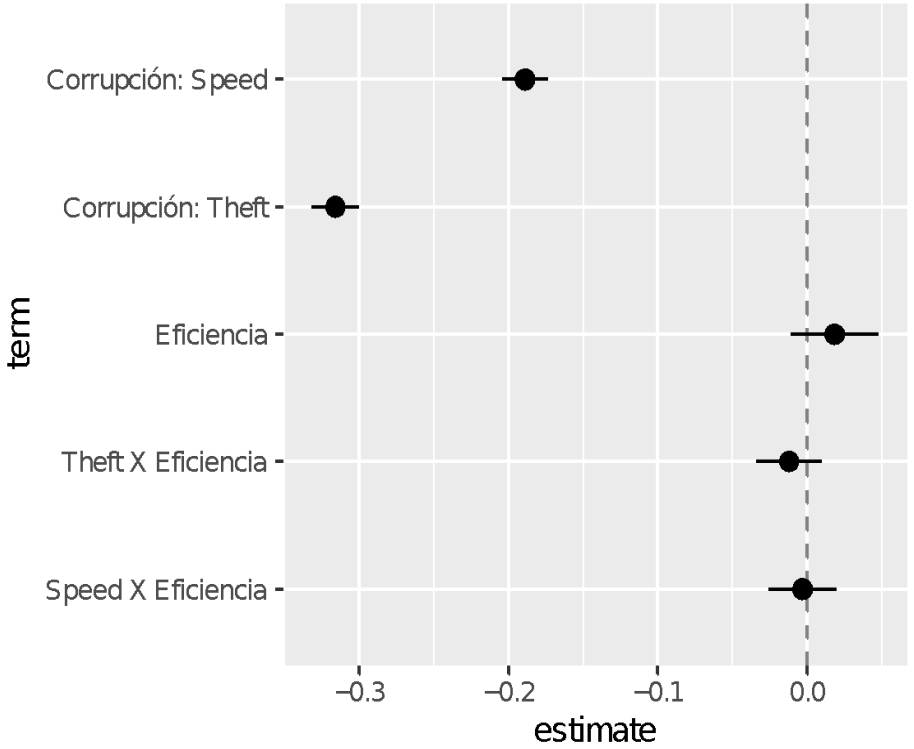
Panel B: Percepciones Ciudadanas de Honestidad



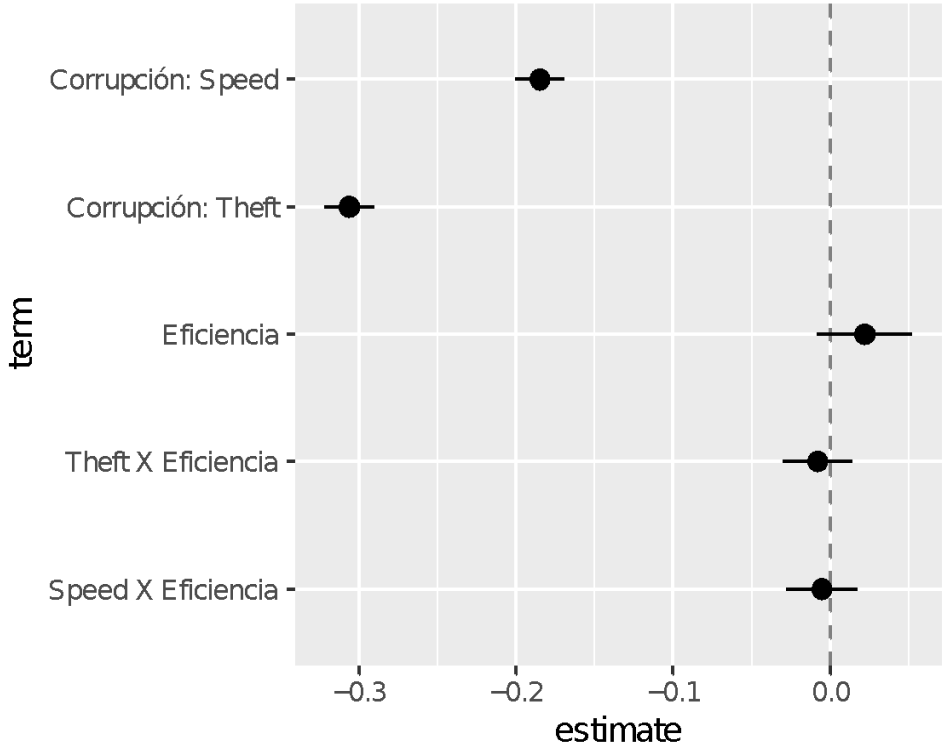
Fuente: Elaboración propia

Eficiencia de la Burocracia

Panel A: Promoción



Panel B: Conferencia



Fuente: Elaboración propia

CONCLUSIONES

- La corrupción de intercambio recibe un rechazo ciudadano menos contundente que la corrupción unilateral que no genera ningún beneficio a favor de una contraparte ciudadana;

- El rechazo de los paraguayos a ambos tipos de corrupción es grande y consistente a través de diferentes actitudes ciudadanas hacia funcionarios públicos y políticos de elección popular;

- La tolerancia a la corrupción depende de las características personales del candidato municipal (competencia) pero no de las características del contexto social (cultura de corrupción y ineficiencia burocrática).

IMPLICANCIAS

IMPLICANCIAS DE POLÍTICA

- Nos da información sobre el mejor lenguaje que podemos utilizar para combatir la corrupción:
  - La corrupción es robo
  - Los fondos malversados detraen de inversiones importantes
  - Los corruptos son egoístas e interesados
- Nos da información sobre lenguaje menos efectivo:
  - “compra de votos” es una relación mutua
  - “clientelismo” es una relación mutua
- Para que los votantes puedan tomar mejores decisiones en contra de la corrupción, enfocar el lenguaje en el robo y no describir la corrupción como una relación patrón/cliente.
- Este último sugiere un intercambio recíproco, y eso es menos castigado por los votantes.

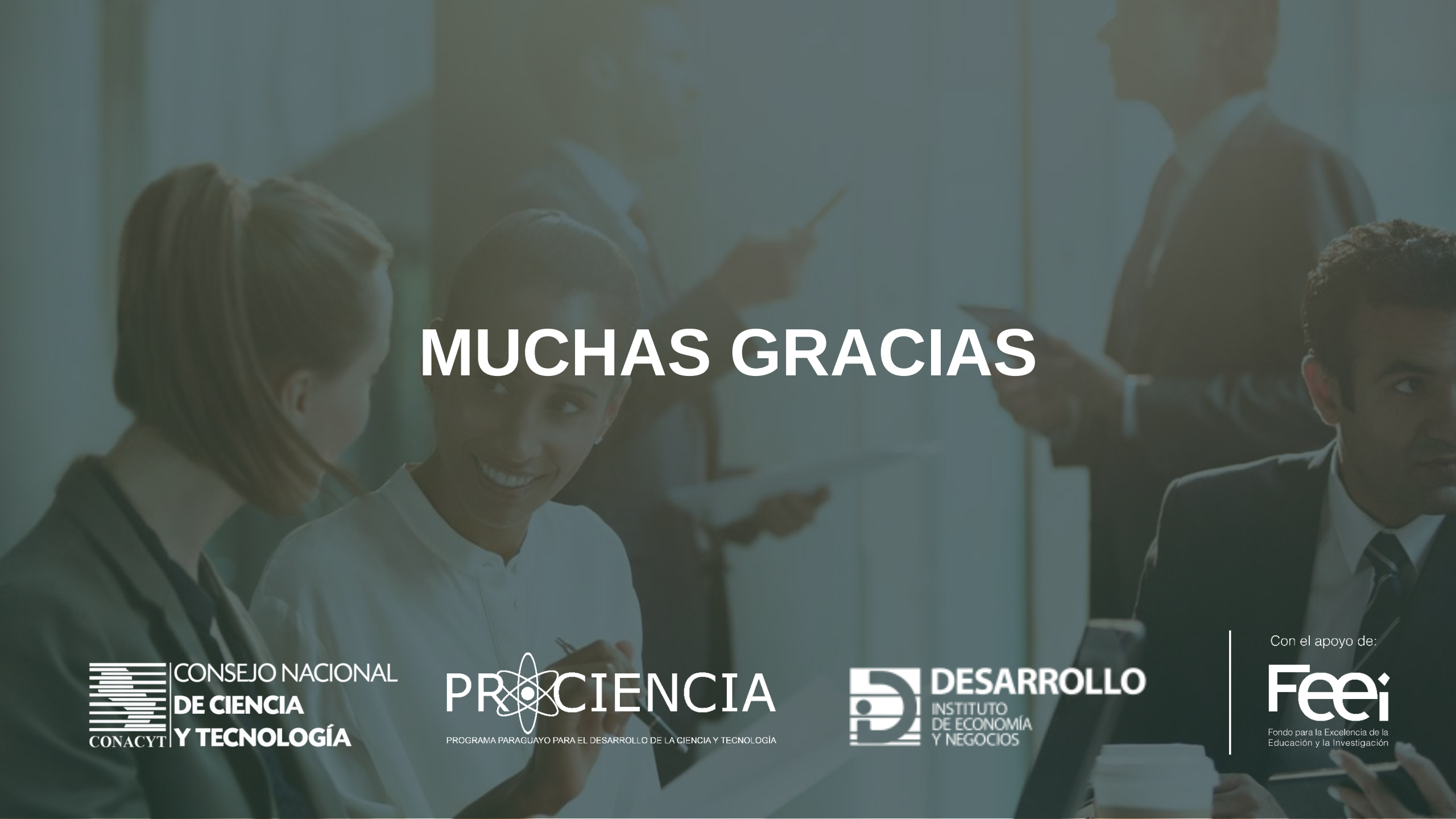
ESPACIO DE CONSULTAS

AGRADECIMIENTOS

Sofía Vera.

Analía Bogado.

Claudio Cappello.



MUCHAS GRACIAS

CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA
CONACYT

PROCIENCIA
PROGRAMA PARAGUAYO PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y TECNOLOGÍA

DESARROLLO
INSTITUTO DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS

Con el apoyo de:
Feei
Fondo para la Excelencia de la Educación y la Investigación